

รายงานการประชุม
คณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐจังหวัดกาญจนบุรี
ครั้งที่ 17/2552

วันที่ 26 ตุลาคม 2552 เวลา 13.30 น.

ณ ห้องประชุมแควน้อย ชั้น 3 ศาลากลางจังหวัดกาญจนบุรี

ผู้มาประชุม

- | | | | |
|-------------------|-----------------|---|------------------|
| 1. นายชัยวัฒน์ | ลิ้มปวีรณชะ | (แทน) ผู้ว่าราชการจังหวัดกาญจนบุรี | ประธานอนุกรรมการ |
| 2. นายวรุฒม์ | จารุนาค | (แทน) ปลัดจังหวัดกาญจนบุรี | เลขานุการ |
| 3. นายอุดมวิทย์ | อริยสุนทร | (แทน) อัยการจังหวัดกาญจนบุรี | อนุกรรมการ |
| 4. นายสุรพงษ์ | สุขสุราษฎร์ | ธนารักษ์พื้นที่กาญจนบุรี | อนุกรรมการ |
| 5. นายยุทธ | แสงรุ่งเรือง | เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดกาญจนบุรี | อนุกรรมการ |
| 6. นายประพันธ์ | สัมฤทธิ์วงศ์ | (แทน) หัวหน้าสำนักงานจังหวัดกาญจนบุรี | อนุกรรมการ |
| 7. พ.ต.รัฐศักดิ์ | แก้วจินดา | (แทน) ผบ.จทบ.กาญจนบุรี | อนุกรรมการ |
| 8. นางรุจิรา | สุภาชัย | (แทน) ประชาสัมพันธ์จังหวัดกาญจนบุรี | อนุกรรมการ |
| 9. นายอดิศักดิ์ | สิตไทย | (แทน) ปฏิรูปที่ดินจังหวัดกาญจนบุรี | อนุกรรมการ |
| 10. นายธานีท์ | บุญน้อม | (แทน) ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช | อนุกรรมการ |
| 11. นางวิณา | ธนรักษ์ | (แทน) นายอำเภอเมืองกาญจนบุรี | อนุกรรมการ |
| 12. นายณพล | บุญชื่น | (แทน) ผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ | อนุกรรมการ |
| 13. นายวิทยา | ปัญญาматы | (แทน) ผอ.สนง.ทส.จ.กจ. | อนุกรรมการ |
| 14. นายวีระ | หิรัญกุล | (แทน) จำจังหวัดกาญจนบุรี | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 15. นางสาวชนนัลดา | รักอาชีพ | หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานที่ดินจังหวัดกาญจนบุรี | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 16. นายสุขสันต์ | คงเจริญ | นิติกรชำนาญการ สำนักงานปฏิรูปที่ดินจังหวัดกาญจนบุรี | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 17. นางสุภาพร | รุ่งเรือง | นายช่างสำรวจชำนาญงาน | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 18. นายมรกต | สกุลเวียงกาญจน์ | เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ 2

เรื่อง รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 16/2552 ลงวันที่ 28 กันยายน 2552
ทั้งหมด 5 หน้า มีท่านใดจะขอแก้ไขหรือไม่

ประธาน ฯ:

ขอให้ที่ประชุมตรวจรายงานการประชุมครั้งที่ 16/2552 ลงวันที่ 28 กันยายน 2552 จำนวน 5 หน้า มีท่านใดจะขอแก้ไขหรือไม่

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 16/2552 ลงวันที่ 28 กันยายน 2552
จำนวน 5 หน้า

ระเบียบวาระที่ 3

เรื่อง เพื่อพิจารณา

นายมรกต ฯ:

ผู้ช่วยเลขานุการ
กบร.จว.ก.จ.

3.1 พิจารณาพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินของราษฎรในเขตที่ดินของรัฐ
จังหวัดกาญจนบุรี ด้านที่ราชพัสดุ ตามโครงการสอบสวนสิทธิหรือพิสูจน์การถือครอง
ในที่ดินในเขตพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตหวงห้ามที่ดิน พ.ศ. 2481 ในระหว่าง 4937
III 5850 (บางส่วน) ตำบลปากแพรก อำเภอเมือง จังหวัดกาญจนบุรี จำนวน 275
แปลง

ขอให้ชนารักษ์พื้นที่นำเสนอที่ประชุม กบร.จังหวัดฯ พิจารณา

นายสุรัตน์ ฯ:

นายช่างสำรวจอาวุโส
สนง.ชนารักษ์พื้นที่ฯ

(1) ระหว่าง 4937 III 5850 (บางส่วน) ตำบลปากแพรก อำเภอเมือง
จังหวัดกาญจนบุรี จำนวน 275 แปลง ดังนี้

1.1 กรณีมีร่องรอยการทำประโยชน์ในแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศบางส่วน
จำนวน 275 แปลง แบ่งออกเป็น ดังนี้

- กรณีมีหลักฐานพยานเอกสาร ส.ค.1 จำนวน 1 แปลง
- กรณีมีหลักฐานพยานเอกสาร น.ส.3 จำนวน 47 แปลง
- กรณีมีหลักฐานพยานเอกสาร น.ส.3 ก จำนวน 214 แปลง
- กรณีมีหลักฐานพยานเอกสาร น.ส.3 ข จำนวน 13 แปลง

(1) กรณีมีหลักฐานพยานเอกสาร ส.ค.1 จำนวน 1 แปลง ตามบัญชีลำดับที่ 261

(2) กรณีมีหลักฐานพยานเอกสาร น.ส.3 จำนวน 47 แปลง ตามบัญชีลำดับที่ 2-3, 73-74, 90, 94, 97, 104, 106-108, 114-118, 120-122, 132, 141, 149, 160, 172, 176-180, 182, 185, 215, 220-221, 223-224, 228-229, 232-237, 244, 262-263 กรณีมีหลักฐานพยานเอกสาร น.ส.3 ก จำนวน 214 แปลง ตามบัญชีลำดับที่ 1, 4-72, 75-89, 91-93, 95-96, 98-103, 105, 109-113, 123-127, 133-135, 140, 142-148, 151-159, 161-162, 164-171, 173-175, 181, 183-184, 186-214, 216-217, 219, 225-227, 230-231, 238-243, 245-260, 264-275 กรณีมีหลักฐานพยานเอกสาร น.ส.3 ข จำนวน 13 แปลง ตามบัญชีลำดับที่ 119, 128-131, 136-139, 150, 163, 218, 222 (รวม 274 แปลง)

กรณีมีหลักฐานพยานเอกสารศูนย์อำนาจการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน จังหวัดกาญจนบุรี ตรวจสอบพยานเอกสารหลักฐานดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่าถูกต้องตรงกับแปลงที่ดินที่เจ้าของที่ดินนำรังวัด ตามหนังสือที่ กจ0019.5/1074 ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2550 และเจ้าหน้าที่ของกรมที่ดินรับรองว่าเป็นเอกสารที่ถูกต้อง

กรณีที่ดินที่มีหลักฐาน น.ส.3 , น.ส.3 ก และ น.ส.3 ข ประกอบการพิสูจน์สิทธิ การดำเนินการออกเอกสารสิทธิกรรมที่ดิน ได้ตรวจสอบหลักฐานเอกสารเดิม และสอบสวนพยานบุคคลตามขั้นตอนอย่างถูกต้องแล้ว ประกอบกับมีพยานบุคคลสูงอายุมานำสืบว่าที่ดินดังกล่าวมีการครอบครองมาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐ จึงน่าจะเชื่อว่าการครอบครองทำประโยชน์มาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐ จึงเข้าสู่ขั้นตอนการพิสูจน์สิทธิด้วยการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ

กล่าวโดยสรุปกรณีมีพยานเอกสาร ส.ค.1 , น.ส.3 , น.ส.3 ก , น.ส.3 ข ดังนี้ มีพยานบุคคลสูงอายุ จำนวน 3 คน ดังนี้

1. นางแอบ นุ่มวัฒนะ ให้ถ้อยคำในปี พ.ศ.2551 ขณะอายุ 75 ปี (พ.ศ.2481 อายุ 5 ปี)
2. นายเบี้ยว รอดภัย ให้ถ้อยคำในปี พ.ศ.2551 ขณะอายุ 77 ปี (พ.ศ.2481 อายุ 7 ปี)
3. นางบัวลอย ทองกองโต ให้ถ้อยคำในปี พ.ศ.2551 ขณะอายุ 84 ปี (พ.ศ.2481 อายุ 14 ปี)

พยานบุคคลสูงอายุมีความน่าเชื่อถือในการให้ถ้อยคำเพราะได้รู้เห็นเหตุการณ์ด้วยตนเอง และ พ.ศ.2481 พยานบุคคลสามารถจำความได้แล้ว และให้ถ้อยคำเชื่อมโยงว่าที่ดินบริเวณที่นำเข้าพิจารณาพิสูจน์สิทธิมีการครอบครองมาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐ เมื่อปี พ.ศ.2481

กรณีข้อ (1) มีหลักฐานพยานเอกสาร ส.ค.1 ลำดับที่ 261 จำนวน 1 แปลง (ส.ค.1 เลขที่ 248) แจ้งการครอบครองโดยนางยู๋ มุกดา เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม พ.ศ.2498 ระบุว่าได้มาโดยบิดามารดาให้ ตั้งแต่ 2 ปี (นับย้อนหลัง 2 ปี คือ พ.ศ.2496) จากพยานเอกสาร ส.ค.1 ไม่ได้ระบุการได้มาว่าครอบครองมาด้วยตนเอง บิดา มารดา ของนางยู๋ มุกดา อาจครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินอยู่ก่อนแล้วจึงยกที่ดินให้กับนางยู๋ มุกดา และพยานบุคคลให้ถ้อยคำว่าได้เห็นบิดา-มารดา นางยู๋ มุกดา ก่อสร้างทำประโยชน์ด้วยตนเองโดยเป็นที่อยู่อาศัย ประมาณ พ.ศ.2470 ต่อมา บิดา-มารดานางยู๋ฯ ยกที่ดินให้กับนางยู๋ มุกดา ต่อมานางยู๋ฯ ยกที่ดินให้กับนางวาสนา ล้วนรอด ต่อมานางวาสนาฯ ขายที่ดินให้กับนายปราโมทย์ อุ่นจิตสกุล ครอบครองทำประโยชน์โดยเป็นที่อยู่อาศัยตลอดมาจนถึงปัจจุบัน

ซึ่งพยานบุคคลให้ถ้อยคำยืนยันว่ามีการทำประโยชน์ในที่ดินมาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐ เมื่อปี พ.ศ.2481 จึงนำเชื่อว่าได้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดิน ก่อนการเป็นที่ดินของรัฐ เมื่อปี พ.ศ.2481 จึงเข้าสู่กระบวนการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศที่ทางราชการถ่ายภาพพื้นที่ไว้ครั้งแรก เมื่อ ปี 2495 และผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศปรากฏเป็นพื้นที่มีร่องรอยการทำประโยชน์บางส่วน จึงเชื่อว่าการครอบครองและทำประโยชน์มาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐ พ.ศ.2481 เฉพาะส่วนที่มีร่องรอยการทำประโยชน์ตามลวดลายผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ ปี 2495 จำนวน 1 แปลง (รายละเอียดตามบัญชีวิเคราะห์ที่แนบ)

คณะทำงาน ฯ ขอตั้งข้อสังเกตเรื่องการทำประโยชน์ จากผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ ปี 2495 การให้ถ้อยคำของพยานบุคคล และการแจ้งทำประโยชน์ใน ส.ค.1 ไม่สอดคล้องกัน

- ผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ ปี 2495 ปรากฏร่องรอย A1 (นาข้าว)
- พยานบุคคลให้ถ้อยคำว่าทำประโยชน์โดยเป็นที่อยู่อาศัย
- ส.ค.1 ระบุว่าทำประโยชน์โดย ทำนา

แต่ทั้งนี้ เชื่อในผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ ปี 2495 ว่ามีร่องรอยการทำประโยชน์บางส่วน

กรณีข้อ (2) มีหลักฐานพยานเอกสาร น.ส.3 จำนวน 47 แปลง น.ส.3 ก จำนวน 214 แปลง และ น.ส. 3 ข จำนวน 13 แปลง รวม 274 แปลง พยานบุคคลให้ถ้อยคำยืนยันว่าเห็นการทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าวมาก่อนปี พ.ศ. 2481 ประกอบกับผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศที่ทางราชการถ่ายภาพพื้นที่ไว้ครั้งแรก เมื่อ ปี 2495 ปรากฏเป็นพื้นที่มีร่องรอยการทำประโยชน์บางส่วน จึงเชื่อว่าการครอบครองและทำประโยชน์มาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐ พ.ศ.2481 เฉพาะส่วนที่มีร่องรอยการทำประโยชน์ตามลวดลายผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ ปี 2495 จำนวน 274 แปลง (รายละเอียดตามบัญชีวิเคราะห์ที่แนบ)

ความเห็นของคณะทำงาน กรณีข้อ (1) มีพยานเอกสาร ส.ค.1 ซึ่งเชื่อมโยงว่า มีการครอบครองและทำประโยชน์มาก่อนการหวงห้ามการเป็นที่ดินของรัฐ เมื่อ พ.ศ. 2481 และพยานบุคคลให้ถ้อยคำยืนยันว่ามีการทำประโยชน์ในที่ดินมาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐ เมื่อปี พ.ศ.2481 จึงน่าจะเชื่อได้ว่าได้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินก่อนการเป็นที่ดินของรัฐ เมื่อปี พ.ศ.2481 จึงเข้าสู่กระบวนการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศที่ทางราชการถ่ายภาพพื้นที่ไว้ครั้งแรก เมื่อ ปี 2495 ซึ่งผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศปรากฏเป็นพื้นที่มีร่องรอยการทำประโยชน์บางส่วน จึงเชื่อว่าการครอบครองและทำประโยชน์มาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐ พ.ศ. 2481 เฉพาะส่วนที่มีร่องรอยการทำประโยชน์ตามลวดลายผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ ปี 2495 จำนวน 1 แปลง

กรณีข้อ (2) มีพยานหลักฐานพยานเอกสาร น.ส.3 จำนวน 64 แปลง น.ส.3 ก จำนวน 212 แปลง และ น.ส.3 ข จำนวน 2 แปลง รวม 274 แปลง พยานบุคคลให้ถ้อยคำเชื่อมโยงว่ามีการครอบครองและทำประโยชน์มาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐ เมื่อ พ.ศ.2481 ประกอบกับผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศที่ทางราชการถ่ายภาพพื้นที่ไว้ครั้งแรก เมื่อ ปี 2495 ปรากฏเป็นพื้นที่มีร่องรอยการทำประโยชน์บางส่วน จึงเชื่อว่าการครอบครองและทำประโยชน์มาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐ พ.ศ.2481 เฉพาะส่วนที่มีร่องรอยการทำประโยชน์ตามลวดลายผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ ปี 2495 รวม 274 แปลง

ที่ประชุมคณะทำงานฯ มีมติเชื่อว่าการครอบครองทำประโยชน์ต่อเนื่องมาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐ เมื่อ พ.ศ.2481 เฉพาะส่วนที่มีร่องรอยการทำประโยชน์ตามลวดลายผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ ปี 2495 จำนวน 275 แปลง

ข้อเสนอที่ประชุม กบร.จังหวัดฯ พิจารณา

นายณฤพล ฯ
ผู้แทนสำนักงาน
ปลัดกระทรวง
ทรัพยากรธรรมชาติและ

ข้อสังเกต 1. หนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.3) เป็นหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินออกโดยอาศัยหลักฐานแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค.1) ดังนั้น ในกรณีที่ราษฎรใช้หลักฐาน น.ส.3 มาพิสูจน์สิทธิที่ประชุมจะต้องนำหลักฐาน ส.ค.1 มาประกอบการพิจารณาด้วยเนื่องจากถ้าพยานบุคคลกับข้อความที่ระบุการเข้าทำประโยชน์ใน ส.ค.1 มีความขัดแย้งกัน จะทำให้เกิดมีปัญหาคตามบทบัญญัติของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

2. ตามระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา ข้อ 3.1 มีพยานบุคคล 2 ราย เมื่อปี พ.ศ. 2481 ของราษฎรผู้ยื่นขอพิสูจน์สิทธิเป็นจำนวนมากถึง 274 แปลง จึงไม่น่าเชื่อถือเป็นที่ดินจำนวน 274 แปลง ดังกล่าวมีผู้เข้าทำประโยชน์ก่อนการสงวนหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐเมื่อปี พ.ศ. 2481 จริง

3. กรณีผลการพิสูจน์สิทธิของ กบร.จังหวัดกาญจนบุรีมีร่องรอยการทำประโยชน์เฉพาะส่วน โดยไม่ระบุเนื้อที่ดินลงไปให้ชัดเจน เมื่อถึงเวลารังวัดออกโฉนดที่ดินอาจมีปัญหาในทางปฏิบัติทำให้ได้เนื้อที่ดินมีความคลาดเคลื่อนไม่เป็นไปตามที่ปรากฏร่องรอยการทำประโยชน์เฉพาะส่วน จึงน่าจะหาแนวทางให้มีความชัดเจน ร่องรอยการทำประโยชน์เฉพาะส่วนมีเนื้อที่เท่าใด

4. ตามมาตรการของ กบร. เรื่องการพิสูจน์สิทธิฯ ข้อ 1.3 จะต้องยึดถือ พยานหลักฐานอื่นเป็นองค์ประกอบหลัก เช่น ส.ค.1 พยานบุคคลสำหรับใช้ในการพิจารณาว่าที่ดินแปลงพิพาทมีการครอบครองทำประโยชน์มาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐหรือไม่ ส่วนผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศถือเป็นองค์ประกอบรองเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาให้การกล่าวอ้างตามองค์ประกอบข้อแรกมีความชัดเจนหรือเพิ่มน้ำหนักความน่าเชื่อถือยิ่งขึ้นเท่านั้น ผลการอ่านภาพถ่ายทางอากาศไม่อาจถือเป็นองค์ประกอบหลักในการพิจารณาได้ เนื่องจากประเทศไทยมิได้มีการถ่ายภาพทางอากาศทุกปี ส่วนมากภาพถ่ายทางอากาศที่นำมาอ่านแปลจะถ่ายไว้ภายหลังจากการหวงห้ามเป็นเวลานานมาก เช่น ในพื้นที่หวงห้ามที่จังหวัดกาญจนบุรีมีการถ่ายภาพทางอากาศภายหลังการหวงห้าม ปี พ.ศ. 2481 เป็นเวลาถึง 14 ปี ดังนั้น ผลการอ่านภาพถ่ายเพียงอย่างเดียวไม่อาจถือเป็นข้อมูลตัวหลักที่จะวินิจฉัยได้ว่า ที่ดินแปลงพิพาทมีการครอบครองทำประโยชน์มาก่อนการประกาศหวงห้ามเป็นที่ดินของรัฐ เมื่อปี พ.ศ. 2481 หรือไม่

นายสุรัตน์ฯ:

นายช่างสำรวจอาวุโส
สนง.ธนารักษ์พื้นที่ฯ

ข้อสังเกต เรื่องปัญหาการเปลี่ยนแปลงที่ดินที่นำมา กับตามลวดลายผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศ

จากรูปแปลงที่ดินที่ศูนย์อำนวยการเดินสำรวจฯ สำรวจรังวัดจัดทำโดยใช้ภาพถ่าย กับใช้เทปวัดระยะ จัดทำรูปแปลงที่ดินที่ผู้ขอรังวัด แล้วถ่ายทอดลงในระวาง 1:4000 ไม่ได้รังวัดจัดทำด้วยวิธีการรังวัดด้วยกล้องที่รังวัดออกจากหมุดโครงการแผนที่ที่เป็นงานชั้น 1 เมื่อนำมาซ้อนทับกับแผนที่ผลการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศเมื่อปี พ.ศ.2495 จะมีปัญหาในทางปฏิบัติในการกำหนดตำแหน่งส่วนที่มีร่องรอยหรือส่วนที่ไม่มีร่องรอยการทำประโยชน์ในพื้นที่ดิน

1. เกิดความคลาดเคลื่อนของร่องรอยตามลวดลายผลการอ่านแปลฯ อาจได้ตำแหน่ง รูปแปลง หรือลวดลาย ระยะ และเนื้อที่ ไม่สัมพันธ์กับที่ปรากฏในระวางแผนที่ ในกรณีนี้จะต้องมีการกำหนดเป็นระเบียบ และหลักเกณฑ์ไว้ ว่าควรมีความคลาดเคลื่อนในเชิงตำแหน่ง ระยะ เนื้อที่ เท่าไร โดยใช้หลักเกณฑ์และมาตรฐานอะไร

2. ร่องรอยผลการอ่านแปลฯ ที่แสดงส่วนที่มีร่องรอยต่างๆ เป็นเส้นคดโค้ง เมื่อซ้อนทับกับรูปแปลงที่ดิน ส่วนใหญ่เกิดรูปแปลงที่ดินส่วนที่มีร่องรอย และไม่มีร่องรอย มีรูปแปลงที่เป็นเศษเสี้ยวหรือเป็นรูปแปลงที่ดินที่ไม่เหมาะที่จะนำมาใช้ประโยชน์ ทั้งใน ส่วนของราษฎร และภาครัฐ ควรจะมีมาตรการมาแก้ไขปัญหานี้ เช่น การจัดรูปที่ดิน เพื่อให้ได้แปลงที่ดินที่เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์ทั้ง ภาครัฐ และเอกชน

มติที่ประชุม

จึงเชื่อว่าการครอบครองทำประโยชน์ต่อเนื่องมาก่อนการหวงห้ามเป็นที่ดิน ของรัฐ เมื่อ พ.ศ.2481 เฉพาะส่วนที่มีร่องรอยการทำประโยชน์ตามลวดลายผลการอ่าน แปลภาพถ่ายทางอากาศ ปี 2495 จำนวน 275 แปลง

ระเบียบวาระที่ 4

เรื่อง อื่น ๆ

-ไม่มี-

เลิกประชุม

เวลา 16.00 น.

(ลงชื่อ)

ผู้บันทึกการประชุม

(นายมรกต สกุลเวียงกาญจน์)

เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ

(ลงชื่อ)

ผู้ตรวจการประชุม

(นายวรุฒม์ จารุนาค)

เจ้าจังหวัดกาญจนบุรี
